



BESLUIT VASTSTELLING ERNST EN SPOEDEISENDHEID BIJ VOLLEDIG ONDERZOEK
VANGEDEPUTEERDESTATENVANGELDERLAND

Gegevensbesluit

Datumbesluit :16maart2010
Nummerbesluit :2007 -015846
Gevalvanverontreiniging :Parachutistenstraat/Bredeweg47
Plaats :Groesbeek
Gemeente :Groesbeek
Nummervanverontreiniging :GE024100014

Melding

Op 27 mei 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan met betrekking tot de bodemverontreiniging, gelegen op locatie Parachutistenstraat / Bredeweg 47 in Groesbeek. Deze uitspraak (met zaaknummer 200802790/1 vernietigt onze besluiten van 6 maart 2008 (met zaaknummer 2007 -015846) en van 11 december 2008 (met zaaknummer 2008 -013607) ten aanzien van dit geval van bodemverontreiniging.

De afdeling is van oordeel dat aan onze genoemde besluiten onvoldoende (aanvullend) onderzoek ten grondslag ligt. Wij hebben nu het aanvullend onderzoek uitgevoerd en daarnaast nog extragegevens betrokken.

Op basis van dit onderzoek en de extra gegevens nemen wij een besluit vaststelling ernst en spoedeisendheid.

Besluiternstenspoedeisendheid

Hierbij stellen wij vast dat met betrekking tot de locatie Parachutistenstraat / Bredeweg 47 in Groesbeek sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij het huidige gebruik zijn er geen onaanvaardbare risico's. Een sanering is bij gelijkblijvend gebruik op grond van de Wet bodembescherming niet noodzakelijk. Een tijdstip voor saneren blijft in het besluit daarom achterwege. Sanering kan wel noodzakelijk zijn op een "natuurlijk moment", zoals bij bouwactiviteiten. Voor een sanering is in dat geval instemming van het bevoegd gezag op grond van de Wet bodembescherming nodig.

Ten opzichte van het door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigde besluit (en het nieuwe ontwerpbesluit van 21 augustus 2009) betrekken wij thans alleen het huidige gebruik bij het bepalen van de spoedeisendheid. Voor de situatie dat het gebruik in de toekomst wijziging oplevert, wordt op de wijziging naar een gevoeliger gebruiktemelden (artikel 37 vijfde lid Wet bodembescherming). Op dat moment moet de risico's opnieuw worden bekeken.

Gebruiksbeperkingen/ofzorg

De bodemverontreiniging brengt gebruiksbeperking(en) met zich mee. Voor het huidige gebruik:

- wonen en intensief gebruikt (openbaar) groen;
- landbouw;

geldende gebruiksbeperkingen/ofzorg.

Verplichtemeldinggebruikswijziging

Het kan zijn dat na dit besluit het bodemgebruik verandert. Verandering van de gebruiksfunctie naa reengevoeliger gebruik moet *schriftelijk* aan ons gemeld worden.

Om het gevoeliger zijn van het gebruik te kunnen beoordelen worden de volgende situaties onderscheiden:

- wijziging van alle landgebruik naar gebruik "natuur";
- wijziging van "bebouwing", "verharding", "industrie" naar "woningbouw";
- wijziging van "landbouw" (m.n. fruitteelt) naar "woningbouw".

In dit geval zal in ieder geval de functiewijziging van het huidige weiland naar woningbouw een nieuwe afweging van de risico's noodzakelijk maken.

Motivering

Het besluit is gebaseerd op de volgende rapporten:

- Verkennend bodemonderzoek Parachutistenstraat 2 te Groesbeek: EnviroPlan, 6 april 2005, rapportnummer: P -054148/R01;
- Nader Bodemonderzoek: EnviroPlan Onderzoek & Advies, 4 mei 2005, rapportnummer: P -043966/R01;
- Aanvullend nader bodemonderzoek: EnviroPlan Onderzoek & Advies, 5 december 2005, rapportnummer: P -053966/R01;
- Binnenluchtonderzoek Parachutistenstraat 3,5 en 7 te Groesbeek: EnviroPlan, 13 september 2007, P -073966A/B02/LSm/Gpe;
- Verkennend en nader bodemonderzoek: Enviroplan Onderzoek & Advies, 1 augustus 2008, P -20083966/R01;
- Binnenluchtonderzoek Bredeweg 47 en 49 te Groesbeek: Enviroplan Onderzoek & Advies, 1 augustus 2008, P -20083966/R01.

Beschrijvingsituatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Bredeweg 47 -49 te Groesbeek en heeft een oppervlakte van circa 630 m². De onderzoekslocatie is kadastraal bekend als gemeente Groesbeek, sectie M, perceel 568 en 569. Op voornoemde locatie Bredeweg 47 (perceel 568) is vanaf 1963 tot circa 1981 een tankstation in bedrijf geweest. Hiervoor waren diverse ondergrondse tanks in gebruik. De tanks zijn schoongemaakt en nu aanwezig.

De verontreiniging heeft zich in het verleden via het grondwater in oostelijke richting tot buiten de genoemde onderzoekslocatie (hierna genoemd bronlocatie) verspreid tot voorbij de Parachutistenstraat. Ook de grondwaterverontreiniging buiten de bronlocatie (hierna genoemd pluim) is volledig onderzocht en maakt deel uit van het onderzoek naar bodemverontreiniging.

De bodem bestaat uit circa 5 m -mv uit matig fijn zand. Op 0,5 m -mv is een leemlaag aanwezig met een dikte variërend van 40 cm tot 150 cm. Plaatselijk worden sporen van puin in de bovengrond aangetroffen. Het grondwater is aangetroffen op circa 3,5 m -mv. De grondwaterstromingsrichting is globaal oost-zuidoost.

Uit het uitgevoerde onderzoek is de volgende verontreinigingssituatie gebleken:

Medium vastebodem	Overschrijding > interventiewaarde	Oppervlakte m ² 35	Volumem ³ 75	Stof ethylbenzeen xylenen benzeen
grondwater	> interventiewaarde	2000	2000	ethylbenzeen xylenen
grondwater	> streefwaarde	2000	3000	naftaleen tolueen

Ter plaatse van het voormalige pompeiland is de bodem van circa 1,4 - 3,5 m - mv sterk verontreinigd met vluchtige aromaten. Minerale olie is alleen in licht verhoogde gehalten (groter dan streefwaarde) aangetoond. Geschat wordt dat circa 75 m³ vastebodem sterk verontreinigd is.

Ter plaatse van het voormalige pompeiland is in het grondwater een sterk verhoogde concentratie aan minerale olie gemeten. De laagdikte van de verontreiniging bedraagt gemiddeld 1 meter. De totale grondwaterverontreiniging (de bronlocatie en de pluim) bedraagt nu circa 2.000 m³. De pluim van de verontreiniging bevat hogere gehalten aan aromaten dan de bronlocatie.

De uitgevoerde onderzoeken van 1 augustus 2008 hebben betrekking op de bronlocatie van de bodemverontreiniging. In het eerder genomen herzieningsbesluit vaststelling ernst en spoedeisendheid (van 6 maart 2008) was alleende ernst niet despoedeisendheid vastgesteld, omdat de bronlocatie nog niet bekend en onderzocht was. Uit het verkennende nader onderzoek van 1 augustus 2008 is gebleken dat in ieder geval een bron van de verontreiniging ter plaatse van het voormalige pompeiland is gelegen.

In de meeste gevallen is het grondwater ter plaatse van de bronlocatie sterk verontreinigd dan in de pluim van de verontreiniging. Bijzonder hoge bodemverontreiniging is dit niet het geval. Zijn de hoogste gehalten in de pluim aangetroffen. Vanwege deze wat ongebruikelijke conclusie hebben wij een verificatieonderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek bevestigde de resultaten van het bij de melding verstrekte onderzoek. Wij hebben verder onderzoek gedaan ook geen reden tot twijfelen aan de resultaten van dat onderzoek.

Het verificatieonderzoek is weergegeven in de volgende rapportage:

- Resultaten grondwateronderzoek, BOOT, 24 september 2008, ME08214 -004.

Het pluimgebied bestaat uit twee delen. Vanuit de bron gezien loopt de verontreiniging eerst onder de bestaande woningen. Daarna stroomt het onder een weiland.

De uitgevoerde onderzoeken hebben in totaal betrekking op het volledige geval van bodemverontreiniging.

Ernst

De gemiddelde concentraties van de overschrijding van de interventiewaarde(n) komen voor in een bodemvolume van meer dan 25 m³ vastebodem en/of 100 m³ grondwater. Op grond van de concentraties en de omvang is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging (artikel 1W et bodembescherming).

Risicobeoordeling

Er is een standaard risicobeoordeling uitgevoerd. Deze modelmatige beoordeling geeft aan dat opdelocatiemogelijk sprake zou kunnen zijn van onaanvaardbare humanerisico's door uitdamping van de verontreiniging vanuit de bodem naar de binnenlucht. Naar aanleiding van deze beoordeling zijn twee binnenluchtonderzoeken uitgevoerd naar mogelijke uitdamping. Vervolgens is een locatiespecifieke risicobeoordeling uitgevoerd. De resultaten van deze binnenluchtonderzoeken laten zien dat de modelmatige beoordeling een overschatting van de risico's oplevert. In werkelijkheid is er dus geen sprake van onaanvaardbare humanerisico's. De binnenluchtmetingen van voornoemde onderzoeken hebben betrekking op alle op dit moment aan wezige panden waarvan is vastgesteld dat onder het pand de ernstige grond- en/of grondwaterverontreiniging met vluchtige aromaten aanwezig is. Het gaat hier om de panden op de percelen Parachutistenstraat 3, 5 en 7 en de Bredeweg 47 en 49 te Groesbeek. Deze panden bevinden zich bovende bronnen boven het begin van de pluim.

Uit de standaard risicobeoordeling is verder gebleken dat geen onaanvaardbare ecologische of verspreidingsrisico's aanwezig zijn. De pluim zal zich geleidelijk uitbreiden, maar te langzaam om tekunnspreken van onaanvaardbare verspreidingsrisico's.

In ons besluit van 2006, ten aanzien van het onderhavige geval van bodemverontreiniging, hebben wij aangegeven dat uit een berekening volgens de SUS-systematiek mogelijk actuele verspreidingsrisico's voor de verontreiniging aanwezig zijn. Voor het onderhavige besluit gaan wij echter uit van de huidige systematiek om de risico's van een verontreiniging te bepalen, te weten de circulaire bodemsanering 2006 en Sanscrit. Deze 'nieuwe' systematiek is in plaats getreden van de 'oude' SUS-systematiek en op basis daarvan is er zoals aangegeven geen sprake van onaanvaardbare verspreidingsrisico's.

Het beroep tegen onze besluiten van 6 maart 2008 en 11 december 2008 en de uitspraak van de Raad van State spitsen zich toe op de verwachte uitdamping van risico's die zich binnen de nieuwe te bouwen panden zullen voordoen. In ons besluit hebben wij gebruik gemaakt van de uitgevoerde binnenluchtmetingen op Parachutistenstraat 3, 5 en 7 en op Bredeweg 47 en 49. Hieruit volgt de conclusie dat zich bij het huidige gebruik geen risico's voordoen. Ten aanzien van de risico's bij het toekomstige gebruik merken wij op dat de Wet bodembescherming de mogelijkheid biedt om deze risico's met dit besluit vast te leggen, doch dit is gelet op de tekst van artikel 37 eerstelid niet noodzakelijk. In verband hiermee stellen wij thans alleen de risico's bij het huidige gebruik vast en leggen een meldingsverplichting op overeenkomstig artikel 37, vijfdelid van de Wet bodembescherming bij wijziging van het gebruik. De beoordeling van de melding is afhankelijk van de op dat moment ontstane situatie zoals bijvoorbeeld de voortgang van de reeds gestartesanering.

Inspraak

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd. Naar aanleiding hiervan is één zienswijze binnengekomen.

De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (WMG) heeft de volgende opmerkingen:

- 1 een extra onderzoek zoals bedoeld in de uitspraak van de Raad van State is niet uitgevoerd;
- 2 zij merkt op dat de uitgevoerde binnenluchtmetingen niet representatief zijn voor mogelijke humanerisico's ter plaatse van de voorgenomen nieuwbouw. Argumenten die de WMG naar voren brengt hebben betrekking op het moment van meten, de onbetrouwbaarheid van de meting en de verschillende uitkomsten, het uitsluitend gebruiken van de peilbuizen 80 en 81 voor het beoordelen van de uitdamping, het ontbreken van een kritische analyse van de meetresultaten en de bouw van de woningen en de verstoring van de grondwaterhuishouding door de nieuwbouw;

- 3 zij merkt op dat de uitgevoerde binnenluchtmetingen niet representatief zijn voor mogelijke humanerisico's ter plaatse van de gerealiseerde nieuwbouw.

Onzereactie op deze opmerkingen

- 1 Wij gaan ervan uit dat de Raad van State met extra onderzoek niet strikt doelt op extra metingen. Bedoeld wordt dat ten aanzien van de door de Raad van State genoemde punten er onvoldoende informatie is betrokken bij de beoordeling. m e-
- 2 Het staat niet vast dat het beoogde gebruik ook wordt gerealiseerd en wij betrekken het voorgenomen gebruik da n ook niet langer in dit besluit. De spoedeisendheid wordt daarom alleen betrokken op het huidige gebruik. Wij zien dit gebruik dan moeten een melding wijziging gebruik worden verricht, waarbij wij aan de hand van de gegevens over de dan aanwezige situatie zullen bepalen of actuele risico's aanwezig zijn en of aanvullend milieuhygiënisch onderzoek noodzakelijk is. Wij hebben ons besluit aangepast zodat een voorgenomen gebruikswijziging aan ons moet worden gemeld en wij eisen kunnen stellen aan het uitvoeren onderzoek. Beantwoording van de overige punten van de zienswijze is hiermee niet meer relevant geworden. e- e-
- 3 Onder de huidige gerealiseerde nieuwbouw is geen ernstige grondwaterverontreiniging aanwezig.

Overig meldingsverplichting(en)

Op of nabij de bodemverontreiniging mag geen grondwater onttrokken worden zonder instemming van Gedeputeerde Staten voor zover dit meldingsplichtig is op basis van artikel 28 Wet bodembescherming. Onttrekking nabij de bodemverontreiniging kan tot gevolg hebben dat de grondwaterverontreiniging zich op ongewenste wijze verspreidt. m-

Registratie

Kadastrale registratie in het openbaar register vindt plaats binnen vier dagen na bekendmaking van het definitief besluit op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkpb) en artikel 55 Wet bodembescherming (Wbb). Deze registratie geldt voor de percelen die zijn gelegen binnen de contour, die de verontreiniging boven de interventiewaarde in de vaste bodem weergeeft.

Grondslag

Dit besluit is gebaseerd op de Wet bodembescherming (zie met name de artikelen 1, 28, 29, 37, 38, 39 en 39a t/m 39f en bij deels anering tevens artikel 40) inclusief de daarbij behorende regelgeving en de volgende beleidsdocumenten: l-

- Circulaire bodemsanering 2009;
- Provinciale milieuverordening Gelderland;
- de Gelderse "Beleidsnota Bodem 2008", vastgesteld in november 2007, in werking vanaf 1 januari 2008.

Beroepinstellen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan, vanaf de dag volgend op de dag waarop een exemplaar van het besluit in zage is gelegd, gedurende zes weken beroep worden ingesteld tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerp van het besluit;
- de belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Degen die beroep instelt kan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak verzoeken een voorlopige voorziening tetreffen. Een beroepschrift tegen dit besluit moet worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA's -Gravenhage.

Zowel voor het behandelen van het beroepsschrift als van het verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven door de Afdeling bestuursrechtspraak. r-

Mogelijke herziening

Dit besluit is genomen op basis van de doordemelder overgelegde gegevens. Bij de voorbereiding van het besluit is bij ons geen twijfel gerezen over de juistheid en/of volledigheid van de overgelegde gegevens. Mocht in een later stadium blijken dat deze gegevens niet juist en/of volledig zijn of dat de feitelijke situatie is veranderd, dan behouden wij ons het recht voor een nieuw besluit te nemen. Wij achten ons niet aansprakelijk voor de schade die hieruit kan voortvloeien. i-

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



ir. E. N. Boere
teammanager Bodem & Nazorg